

**INFORME SECRETARIAL. - Bogotá, D.C., 20 de febrero de 2024** se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho para proveer. **Sírvase proveer.**

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
**Secretaria**

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., Diecinueve de abril de Dos Mil Veinticuatro

PROCESO: 2023-1598

Procede el despacho a resolver sobre la ilegalidad del auto adiado 2 de febrero del año en curso formulada por el gestor judicial de la parte demandante.

A través del proveído en comentario, esta autoridad judicial inadmitió la demanda para que se acreditara el agotamiento del requisito de procedibilidad de que trata el artículo 38 de la Ley 640 de 2021, modificado por el artículo 621 del Código General del Proceso.

Dicho postulado enseña:

***“Requisito de procedibilidad en asuntos civiles. Si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados***  
***Parágrafo. Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 590 del Código General del Proceso”.***

Como primera medida, es de advertir que el proceso monitorio fue incluido por el legislador en el acápite de los **procesos declarativos especiales** de que trata el Código General del Proceso, hecho que representa una innovación en el Estatuto Procesal Civil Colombiano.

Es así como el artículo 419 de la citada codificación señala, que el proceso monitorio es catalogado como de carácter declarativo especial, donde se faculta principalmente a los acreedores que no cuenten con un título ejecutivo a reclamar las deudas a su favor, siempre que estas sean de mínima cuantía, se encuentren determinadas y sean exigibles.

Analizada la problemática planteada por el apoderado judicial del extremo actor, es preciso indicar que el auto objeto de censura se encuentra ajustado a derecho y por ende no es susceptible de declarar su ilegalidad.

En primer lugar, porque el asunto objeto de estudio está determinado como un declarativo especial de acuerdo con la normatividad descrita anteriormente, razón por la cual para adelantar el trámite pretendido se requiere sin lugar a mayores elucubraciones, que previamente se agote el requisito de procedibilidad atendiendo a que esta clase de demandas no fue excluida de manera excepcional para el cumplimiento de tal exigencia.

Aunado a ello se tiene que, lo reclamado por la parte demandante hace referencia a un asunto claramente conciliable, que puede debatirse y resolverse de manera previa a través de los mecanismos alternativos de solución de conflictos creados por la legislación aplicable al caso concreto, para efectos de no congestionar los despachos judiciales y no desgastar el aparato judicial con causas que fácilmente pueden ser decididas por otros medio más ágiles.

De otro lado, tenemos que la parte actora no solicitó la práctica de medidas cautelares procedentes para el proceso en comento, lo cual hubiese representado una excepción al deber de agotar el requisito de procedibilidad, conforme a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 621 antes transcrito y con ello se habría suplido tal exigencia, pudiendo adelantarse sin contratiempos el procedimiento reclamado.

En ese orden de ideas, resulta claro que la decisión plasmada en el proveído adiado 2 de febrero del año en curso no corresponde al capricho del juzgador, pues el mismo está sustentado en las normas procesales y las leyes aplicables al presente caso, sin que la exigencia de requisitos adicionales para el trámite de la demanda desborde las facultades concedidas al juez para efectos de resolver los asuntos puestos en su conocimiento. En consecuencia, se niega lo solicitado en el escrito que antecede.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**HENRY ARMANDO MORENO ROMERO**  
**Juez(2)**

CM

JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.

Bogotá, D. C., 22 de abril de 2024  
Notificado por anotación en ESTADO  
No. 016

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
Secretaria